

## Economie... in Inghilterra

La prima ragione, secondo l'argu-  
mento al rapporto, è quella delle economie  
statali. La gran questione del giorno  
la quale commuove l'opinione pubblica, è  
mette a rumore la burocrazia. Il nostro  
corrispondente da Londra già ne ha fa-  
to cenno, ma la cosa merita di essere ve-  
duta più da vicino, sul testo del documen-  
to, che non è poco istruttivo per il go-  
sto paese. Dove la finzione parlamenta-  
re — ahimè! — sembra oggi più che mai  
distorta dal grande interesse nazionale,  
lotta come è, per un'occasione, di non  
poter decidere o indire, o attuare, o ef-  
fetivare, attività riformatrici. In Inghilterra  
il Parlamento funziona sul serio, ancora  
le commissioni, le inchieste, non servono  
come da noi a perdere il tempo e a sili-  
zare i progetti governativi, ma a ricondu-  
re Governo e Camera al concreto delle ne-  
cessità nazionali.

Neanche in Inghilterra la gran questione

na del secondo in bianco, tanto da essere operati con estrema cautela. L'esistenza di «casi» di dicasteri; specialità in politiche attorno all'uno e all'altro ministro tecnico (specie quelli militari) aperto sempre alla burocrazia che ovunque si ritrova, per non parlare della «salita» di ogni ministro in campo parlamentari, inlesi a salvare per dritto per traverso la «posizione» di Tizio e di Caio. Anche in Inghilterra, ad ogni proposta di economia e di sollievo di quasi tutti i settori, si fa il caso di un ministro più dervide, nel clamore delle proteste, ora sollevate dal rapporto Geddes, i socialisti non grulano meno forte dell'Amministrato, questo contro le riduzioni di spese.

**Ministero Benami sarebbe condannato. Co**

proposta non universalizzazione del  
na, quella contro la quale si raccoman  
dano i servizi di carattere sociale. Sen  
nonché giova ricordare che la Inghilterra  
d'iniziativa governativa, già furono app  
tante nei vari bilanci economici per 75  
milioni di sterline (economiche che il rappo  
to Geddes definisce «automatiche», e  
quanto dovute per lo più a ribassi di pre  
zi di salari e alla smobilizzazione),  
avendo poi Lloyd George affermata la ne  
cessità di addizionale ad una ulteriore eco  
nomia di almeno altri 10 milioni di ster  
line, la Inghilterra non ha trovato alcu  
na autorevole soluzione parlamentari pro  
viste di sufficiente coraggio per l'as  
l'uscita nell'aspra selva delle spese, sp  
cinnando insieme tutti i bilanci, senza ch  
con questo sorgessero — ed ecco il più in  
portante — almeno cento deputati di se  
tori diversi ad opporre pregiudiziali, a  
organizzare pronunciatamente, a prepara

cria. La Commissione dei cinque (presidente Sir Eric Geddes, ex-ministro del Commercio), non è ancora riuscita a tagliare per 180 milioni di sterline ma promettendo di continuare a lavorarvi fino al cessamento di quella carica fiscale di Premier, presenta intanto un progetto per un'economia di 75.061 sterline. Si pensi ora a quel che accadde da noi. Dopo tanto discorrere delle impo- sibili necessità di spendere meno, di to- gnere alla latina, non solo nessuna econo- mia è stata effettuata, ma le spese con- tinuano ad aumentare in quasi tutti i bilan- ci, sottratti al controllo parlamentare, e avendo il Ministero Giolitti presentato alla Camera un disegno di legge per dare i poteri al Governo di far le spese, in bil- neotica, il Ministero Bonelli è stato co- stretto dalla pressione montecitoriole a rinunciare a qualsiasi effettivo potere di materia del dover nominare una Commis-

Naturalmente il rapporto Gaddes è quello che è discutibile. L'enorme lavoro compiuto dalla Commissione in pochissimi mesi può anche avere indotto a qualche valutazione

inattesa, qualche proposta meno accettabile. A sentire, per esempio, l'Ammiraglio, la proposta di ridurre il bilancio della Marina da 81 a 60 milioni di sterline è impraticabile perché — tra altro — non è sicuro che la flotta britannica possa, senza rinviare, fare a meno di uno solo dei suoi 121.600 uomini. Le equipaggi e i ufficiali attualmente in forza sono 120.000. Secondo le proposte, il personale della marina dovrebbe essere ridotto a 86.800 uomini, all'interno delle riduzioni che deriverebbero dalla esecuzione degli accordi di Washington per la limitazione dell'armamento navale; e sopra tutto insulare sull'eccessivo numero degli ufficiali e dei... cuochi: nel 1914 il personale avrebbe addetto agli ufficiali di marina costato 255.090 sterline, nel 1921 è costato 753.000: abolendo circa duemila ufficiali e due terzi dei cuochi, si risparmierebbe un terzo, e altrettanti uomini servirebbero, l'economia non sarebbe trascinata.

hile). Ma in parte le obiezioni di dettaglio che l'Ammiragliato può muovere al rapporto Geddes, questo persuade l'opinione pubblica inglese che le documentazioni pubblicate da questo ministro della Marina, dell'Esercito e dell'Aeronautica devastano il bilancio statale, non che per la proposta concreta di riunire in uno solo i tre Ministri della Marina, dell'Esercito e dell'Aviazione. Accanto ai milioni di sterline economizzabili sul bilancio della marina, stanno - nel rapporto Geddes - 20 milioni di sterline da economizzare su quello della Guerra e 5 milioni e mezzo su quello dell'Aeronautica; un'ulteriore economia complessiva è realizzabile con la fusione dei tre dicasteri in un unico Ministero della Difesa nazionale. Questa proposta urta tremendamente, capisce, gli ambienti burocratici; ma Geddes, che è un uomo di questa asserma che l'ultima parola vince, non si scoraggia.

Non meno energico appare il rapporto Geddes con gli altri bilanci. Propone un riduzione di 18 milioni di sterline su quello della Pubblica Istruzione; di 2 milioni e mezzo su quello dell'Interno; 3.300.000 sterline sul bilancio delle pensioni di guerra; di 638.000 sul bilancio del Ministero del Commercio, il mezzo milione sui crediti statali alle esportazioni; 555.000 sterline sul bilancio dell'Agricoltura; di 1.595.000 sulla spesa per la polizia.



















